Broj: S1 3 U 036462 20 U
Sarajevo, 01.02.2022. godine

09 02. 22
US-03 13-1 962 20

Sud Bosne i Hercegovine u Sarajevu, u vijeću za upravne sporove, sastavljenom od sudija Jadranke Brenjo, kao predsjednika vijeća, Maide Bikić i Branimira Orašanina, kao članova vijeća, uz sudjelovanje Slađane Anđelić, kao zapisničara, u upravnom sporu tužitelja „RUDNICI BOKSITA" d.o.o. Široki Brijeg, ulica Fra Didaka Buntića broj 14, kojeg zastupa punomoćnik Robert Leko, iz Odvjetničkog Ureda Roberta Leko, ulica A. Mihanovića broj 12, Široki Brijeg, protiv rješenja broj: JN2-03-07-1-1299-8/20 od 02.07.2020.godine, tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar, ulica Vukovarska 10b, u upravnoj stvari javne nabavke, na nejavnoj sjednici održanoj dana 01.02.2022. godine, donio je slijedeću:

P R E S U D U

Tužba se odbija.

O b r a z l o ž e n j e

Osporenim rješenjem tuženog, uvažena je žalba ponuđača TOTAL TRADE d.o.o. Doboj od 03.06.2020. godine i poništen predmetni postupak javne nabavke u potpunosti i to: Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 382-1/20 od 28.05.2020. godine, Zapisnik o ocjeni ponuda broj: 370-2-3-4/20 od 28.05.2020. godine i Tenderska dokumentacija postupka nabavke (Obavještenje o nabavci broj: 1219-7-17-3-6/20 od 20.05.2020. godine), te ostali akti doneseni u postupku. Povrat uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM, izvršiće se posebnim aktom organa.

Protiv osporenog rješenja, tužitelj je pokrenuo upravni spor, jer smatra da je osporeno rješenje nezakonito i zasnovano na nepotpuno i netačno utvrđenom činjeničnom stanju, iz kojih je izveden pogrešan zaključak i učinjene povrede Zakona o upravnom postupku BiH. Tužbom ukazuje da je u konkretnom slučaju pod tačkom IV. 2a. kao potkriterij za dodjelu ugovora, označeno učešće cijene sa 70% i uslovi plaćanja sa 30%. Nadalje, pod tačkom 21. kao kriterij za dodjelu ugovora određeni su cijena sa 70% i rok plaćanja sa 30%, kao i analitika kriterija. Tužitelj ukazuje da je prema tenderskom dokumentu razrađena analitika kriterija, pa je tako određeno da je 70 bodova maksimalni broj bodova, koji se može dodijeliti ponuđaču sa najnižom

cijenom, a pod tačkom 21.2. je definisano da će 30 bodova maksimalno biti dodijeljeno ponuđaču sa najdužim rokom plaćanja. Prema tome, maksimalni broj bodova je 100, a kada se uzme da najduži ponuđeni rok plaćanja sudjeluje sa 30%, onda je jasno da najniža ponuđena cijena ne može nositi 80, nego isključivo 70 bodova. Tužitelj napominje da, iako je u TD iz riječi maksimalni broj, označen broj 80, ako se uzme kompletna tenderska dokumentacija zajedno sa obavijesti o nabavci, jasno je da je to greška, odnosno da je umjesto 80 trebalo biti naznačeno 70 bodova. Tuženi u pobijanom rješenju ističe da je tužitelj kriterije u TD postavio kontradiktorno u pogledu maksimalnog broja bodova, ali konkretni kriteriji su postavljeni jasno u tački 21. TD i 21.1. gdje su i analitički razrađeni, samo je omaškom umjesto 70 navedeno 80, a to ne može biti kontradiktorno i nejasno. Tužitelj smatra da je TD postavljena jasno, dovoljno za pripremu ponuda, na stvarno konkurentskoj osnovi, a nadležni organ nije pravilno utvrdio da je ta omaška dovela do nemogućnosti utvrđivanja žalbenih razloga, kako se tuženi poziva na odredbu člana 103. Zakona o javnim nabavkama BiH. Dakle, tuženi je pogrešno primijenio materijalni propis, jer nije postupio po pravilima postupka, što je dovelo do nepotpuno i nepravilno utvrđenog činjeničnog stanja, te je nepravilno primijenio materijalno pravo, a osporenim rješenjem tuženi je povrijedio i odredbe Zakona o upravnom postupku BiH. Slijedom navedenog, predlaže da sud tužbu uvaži, poništi osporeno rješenje i predmet vrati tuženom na ponovni psotupak i odlučivanje, te ga obaveže na naknadu troškova upravnog spora u iznosu od 360,00KM, te takse na tužbu u iznosu od 100,00 KM.

U odgovoru na tužbu, tuženi je predložio da se tužba odbije kao neosnovana. Zainteresovana lica, svi uredno obaviješteni nisu dostavili svoja izjašnjenja.

Sud je ispitao zakonitost i pravilnost rješenja u granicama odredbe člana 35. Zakona o upravnim sporovima BiH („Službeni glasnik BiH" broj: 19/02. do 74/10), pa je odlučio kao u izreci presude, iz slijedećih razloga:

Osporenim rješenjem tuženog, uvažena je žalba ponuđača TOTAL TRADE d.o.o. Doboj od 03.06.2020. godine i poništen predmetni postupak javne nabavke u potpunosti i to: Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 382-1/20 od 28.05.2020. godine, Zapisnik o ocjeni ponuda broj: 370-2-3-4/20 od 28.05.2020. godine i Tenderska dokumentacija postupka nabavke (Obavještenje o nabavci broj: 1219-7-17-3-6/20 od 20.05.2020. godine), te ostali akti doneseni u postupku.

Prema obrazloženju osporenog rješenja, tuženi je ocijenio da je ugovorni organ u konkretnom slučaju u Tenderskom dokumentu u tački 21.1 propisao da će se maksimalan broj od 80 bodova, dodijeliti ponuđaču koji je predložio najnižu bruto cijenu, odnosno da će maksimalan broj bodova 70 biti dodijeljen ponuđaču koji je ponudio najnižu cijenu. Ovakav uslov je suprotan članu 53. stav 1. Zakona o javnim nabavkama BiH i članu 3. Uputstva za pripremu modela tenderskog dokumenta i ponuda. Naime, po shvatanju tuženog, ugovorni organ je u navedenom dijelu TD postavio kontradiktorne zahtjeve u pogledu maksimalnog broja bodova najniže bruto cijene ponude, te ponuđene cijene kao jednog od podkriterija ekonomski najpovoljnije ponude, jer prvo navodi da će maksimalni broj bodova 80 biti dodijeljen ponuđaču, koji je predložio najnižu bruto cijenu, a istovremeno u obrazloženju računanja navodi da će se dobavljaču koji ponudi najnižu cijenu, dodijeliti 70 bodova, pri čemu predviđa da se ponude proporcionalno ocjenjuju za podkriterije cijene od

70% i podkriterij rok plaćanja 30%. Tuženi je ocijenio da je takav uslov iz tačke 21.1. postavljen suprotno odredbi člana 103. stav 1. tačka a) Zakona o javnim nabavkama BIH, te je tenderski dokument suprotan odredbi člana 53. stav 1. Zakona, pa je donesena odluka kao u dispozitivu.

Po ocjeni ovog upravnog vijeća, osporeno rješenje je doneseno pravilnom primjenom materijalnog propisa, nakon predhodno pravilnog utvrđenja odlučnih činjenica.

U skladu sa odredbom člana 53. Zakona o javnim nabavkama BiH („Službeni glasnik BiH" broj: 19/02 do 74/10), u stavu 1. i 2. propisano je da ugovorni organ dodjeljuje ugovor na osnovu jednog od slijedećih kriterija: a) ekonomski najpovoljnija ponuda ili b) najniža cijena. Ugovorni organ dužan je u tenderskoj dokumentaciji razraditi kriterij ekonomski najpovoljnije ponude, na način da definiše i detaljno razradi podkriterije za ocjenu, u skladu s prirodom i svrhom konkretnog predmeta nabavke. Potkriteriji mogu biti: kvalitet predmeta nabavke, cijena, tehnička sposobnost predmeta nabavke, funkcionalne i ekološke karakteristike, operativni troškovi, ekonomičnost, postprodajni servis i tehnička pomoć, rok isporuke ili rok za izvršenje i sl., uz obavezu da se u tenderskoj dokumentaciji utvrdi precizna metodologija vrednovanja svakog podkriterija. U skladu sa odredbom člana 64. Zakona o javnim nabavkama, ugovorni organ dužan je pripremiti tendersku dokumentaciju u skladu s odredbama ovog Zakona i podzakonskim aktima. U tenderskoj dokumentaciji, ugovorni organ daje potpune informacije o uslovima ugovora i postupku dodjele ugovora, koji su ponuđačima dovoljni za pripremu zahtjeva za učešće, odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi.

U konačnici, u postupcima javne nabavke, apsolutno bitne povrede zakona su one povrede o kojima URŽ vodi računa po službenoj dužnosti i koje mogu dovesti do poništenja postupka u potpunosti ili djelimično i to: a) neusklađenost tenderske dokumentacije s ovim Zakonom ili podzakonskim aktima, koja je dovela do nemogućnosti utvrđivanja osnovanosti žalbenih navoda ili koja je dovela do narušavanja osnovnih principa ovog Zakona, odnosno nezakonite dodjele ugovora (član 103. Zakona).

Kako to proizilazi iz spisa predmeta, ugovorni organ je u tenderskoj dokumentaciji za nabavku robe, konkurentski postupak „Nabavka ulja i maziva u 2020. godini za potrebe Rudnika boksita d.o.o Široki Brijeg," u tački 21 *(Kriterij za dodjelu ugovora)* naveo da je kriterij Ekonomski najpovoljnija ponuda i da se ugovor dodjeljuje ponuđaču koji je dostavio najbolje ocijenjenu prihvatljivu ponudu u skladu sa niže navedenim kriterijima, a ponude se ocjenjuju na osnovu kriterija: a). cijena-70% i b). rok plaćanja 30%. Međutim, u tački 21.1. *(Cijena),* ugovorni organ je definisao da će se maksimalan broj bodova (80) dodijeliti ponuđaču koji je predložio najnižu cijenu. S tim u vezi, pravilno je i po shvatanju ovog vijeća obrazloženje pobijanog rješenja da je na ovaj način ugovorni organ doveo u nepovoljan položaj ponuđače, jer upravo ovakav način „omaške" kako to tužitelj smatra i ukazuje i tužbi, je doveo do nemogućnosti utvrđivanja osnovanosti žalbenih prigovora, što posljedično dovodi do povrede odredbe člana 103. stav 1. tačka a) Zakona. Stoga nije osnovan prigovor da je jasno da je tužitelj podrazumijevao da se radi o broju bodova 70, a ne 80, jer se radi o očitoj grešci u pisanju. Upravo zbog takve greške ugovornog organa je ponuda žalitelja bila neprihvatljiva na rang listi, jer je u skladu

sa podkriterijem cijena iz tačke 21.1. žalitelju trebalo dodijeliti 80 bodova, jer je predložio najnižu bruto cijenu (uključujući i sve neizravne poreze), kako je to ugovorni organ i propisao u tački 21.1. TD

Zbog toga je, u skladu sa članom 102. stav 3. Zakona o javnim nabavkama BiH i po shvatanju ovoga vijeća, žalitelj dokazao odnosno učinio vjerovatnim, postojanje činjenica i razloga koji se tiču pravnog interesa na podnošenje žalbe, povredu postupka ili povreda primjene materijalnog prava, koje su istaknute u žalbi, za koje zna ili bi trebalo da zna. Suprotno navedenom, ugovorni organ osim što navodi da je u tenderskom dokumentu greškom naveden različit broj bodova, nije dokazao postojanje činjenica i okolnosti, na osnovu kojih je donio odluku o pravima, preduzeo radnje ili propuštanja, te proveo postupke, koji su predmet postupka po žalbi.

Ovo vijeće napominje da je u skladu s članom 3. Zakona o javnim nabavkama BiH, ugovorni organ dužan da postupa transparentno, da se u postupku javne nabavke prema ponuđačima ponaša jednako i nediskriminirajuće, na način da osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi s predmetom nabavke i njegovom svrhom. Ugovorni organ treba da vodi računa da ne čini greške prilikom pripreme tenderskog dokumenta, pogotovo ne u odnosu na najbitnije kriterije, koje mogu zbuniti i dovesti ponuđače u nepovoljan položaj, odužiti postupak, iz razloga izjavljivanja žalbe.

Kako je tuženi odluku donio pravilnom primjenom materijalnog propisa, jer se radi o apsolutno bitnim povredama zakona, to ovo vijeće cijeni da obrazloženje rješenja sadrži i sve što je propisano u odredbi člana 200. stav 2. Zakona o upravnom postupku BiH ("Službeni glasnik BIH" broj: 29/02 do 53/16). Rješenje sadrži izvedene dokaze i utvrđeno činjenično stanje, razloge koji su bili odlučujući pri ocjeni dokaza, razloge zbog kojih nije uvažen koji od zahtjeva stranaka, razloge koji s obzirom na utvrđeno činjenično stanje upućuju na onakvo rješenje, kako je dato u dispozitivu i pravne propise na osnovu kojih je riješena upravna stvar. Stoga nije osnovan prigovor tužitelja da tuženi nije proveo postupak u skladu sa odredbama Zakona o upravnom postupku BiH.

Kako je tužba neosnovana, valjalo ju je odbiti primjenom odredbe člana 37. stav 2. Zakona o upravnim sporovima Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH", broj: 19/02, 88/07, 83/08 i 74/10). Slijedom navedenog, u smislu člana 61. Zakona o upravnim sporovima BiH tužitelju ne pripada pravo na naknadu troškova upravnog spora.

ZAPISNIČAR
Slađana Anđelić

PREDSJEDNIK VIJEĆA
SUDIJA
Jadranka Brenjo